SUJETO PARLÊTRE LOM

Anotaciones sobre Joyce, Le Symptôme

Cecilia Domijan

Reunión Lacanoamericana 2017

¿Por qué en los últimos seminarios Lacan se expresa en un lenguaje casi incomprensible? ¿Es sólo por el encuentro con Joyce? ¿O se podría plantear alguna otra razón?

En esta época de su enseñanza, Lacan busca torcer la linealidad de la lengua, aparecen las palabras valija, las homofonías, compone palabras con fragmentos de otras palabras.

Tomemos por caso *Joyce, Le symptôme.*[1] Aquí comienza expresándose de modo que roza lo incomprensible al punto de proponer escribir fonéticamente.

Cito:

> *"LOM: en francés eso dice bien lo que eso quiere decir. Basta escribirlo fonéticamente: esto lo faunético (faun), a su medida: l´eaubscene. Escriban eso, eaub…. Para recordar que lo beau no es otra cosa."*

Lacan plantea escribir fonéticamente, pero esto no remite a un mero juego de palabras, sino que transmite una enseñanza.

Voy al fragmento:

"LOM en francés eso dice bien lo que quiere decir".

Lacan escribe LOM con tres letras que, a su vez, es necesario hacer sonar, decirlas. Pero entonces, ¿cuál es la especificidad de la escritura fonética? Es la que nos

[1] Lacan. *Joyce Le Symptôme. Autres écrits*. Éditions du Seuil, avril 2001. "LOM: en français, ca dit bien ce que ça veut dire. Il suffit de l´ écrire phonétiquement, ça le faunétique (faun…), á sa mesure: l´eaubscéne. Écrivez ça eaub… pour rappeler que le beau n´est pas autre chose."

permitiría, como Lacan dice en RSI[2], comprometernos en seguir las huellas de la represión, así como el perro olfatea las huellas para encontrar su presa. Advirtamos que no se trata del sujeto, el sujeto en el seminario *La Identificación*, como recordarán, es aquél que borra sus huellas. Ahora, con la escritura fonética, las retoma de otro modo, abre la posibilidad de encontrarse con palabras fragmentadas, restos, restos como huellas.

Dice entonces:

"LOM en francés"

LOM, l´homme, el hombre, no se trata del universal aristotélico, lejos de eso, *LOM*, en tanto resuena el vacío primordial, dice en lalengua, cualquiera sea, en este caso en francés. Para el psicoanálisis no hay La Lengua, con mayúscula, no hay La Lengua del amo. Es preciso que el analista escuche los tonos, los matices, la voz o voces de cada quién.

LOM resuena en el vacío acústico del agujero primordial y, al mismo tiempo hay el hombre. Lejos de cualquier forma de humanismo se trata de que no somos más que seres hablantes resonando en el vaciamiento de ser que nos constituye.

Dice Lacan:

"Escriban eso, eaub…. Para recordar que lo beau no es otra cosa"

Lacan violenta la lengua como si pretendiera alcanzar lo reprimido tal como Freud lo plantea en *Psicopatología de la vida cotidiana* o en *La Interpretación de los sueños.* Lacan violenta la lengua ¿será un modo de hacer resonar lo que podría enunciarse como un decir freudiano? ¿será un modo de hacer resonar aquello que Freud nombró como restos de lo visto y lo oído?

[2] Lacan. *El seminario. RSI.* 1974. Inédito. *"¿Por qué no ver en la aversión que esto entraña, manifiesta, la huella de esa represión primera misma, y por qué no comprometerse en esa estela como el perro que olfatea una huella?"*

Si se escribe fonéticamente entonces *eaub* no es otra cosa que *beau*. *Bello* no es otra cosa que *obsceno*. Lacan procede rechazando la claridad del concepto, se asegura de que el discurso universitario no juegue ningún papel.

Retomo:

"Escriban eso, eaub…. Para recordar que lo beau no es otra cosa"

Pero entonces escribir fonéticamente para recordar ¿por qué recordar? ¿Qué cayó en el olvido?

En torno al olvido, en RSI, Lacan trabaja la *Urverdrängung* a partir de los nudos, el agujero primordial, se trata de la ex-sistencia de lo Urverdrängt, de la represión no solamente primera sino irreductible. El inconciente hace hablar sin chances de saber lo que dice. Es el agujero en el centro del lenguaje, dice Lacan.

Parlêtre - LOM

En el texto que estamos tratando, Lacan plantea el ser hablante, como aquel que habla ser: parlêtre y lo define como

"expresión que se sustituirá al ICS de Freud"[3]

El parlêtre se sustituirá al *ICS* en la medida en que es un saber hablado.

Entonces, primero planteamos el agujero primordial fuera de sentido, que provoca un saber hablado pero que no sabe lo que dice, no sabe pues olvida el agujero que lo constituye.

El parlêtre olvida y colma con sentido los tropiezos de su parloteo.

[3] Lacan. *Joyce Le Symptôme. Autres écrits*. Éditions du Seuil .avril 2001. La traducción es mía

Lacan, a partir del seminario *Encore,* plantea que la palabra vehiculiza sentido. Las palabras se conjugan con goce de sentido, *jouis-sens.* Es con el goce de sentido que rellena los tropiezos y las equivocaciones.

Pero entonces, en Lacan, se trata de una nueva definición de la palabra pues esta se anuda al goce. Ya no remite a la palabra plena de verdad como en la primera época de su enseñanza sino plena de goce.

Ahora, el goce de sentido del parlêtre, gozar de hablar ser, se monta sobre la creencia en tener un cuerpo. El parlêtre adora su cuerpo, dice Lacan en *Le Sinthome*, y es el goce de sentido lo que decreta quién es el amo, él cree tener, tener en términos de posesión: MI Cuerpo. El parlêtre cree al modo fascinatorio, al modo de un goce alimentado de una mirada ciega que solo hipnosis y sugestión podrían atestiguar. Hay una creencia que enlaza el parlêtre al cuerpo, el parlêtre cree que lo tiene en el sentido de la posesión, posesión loca, cree ser el dueño, el amo de su cuerpo. Pero tal infatuación implica olvido, él olvida y enloquece. Olvida el des-ser de LOM y cree en sí mismo. El sí mismo hunde sus raíces en el ser del sentido y, queremos subrayar, que la posesión fascinante del cuerpo se extiende en una organización mundial de la satisfacción hipnótica; la cual asegura la falsificación, la mentira y la facticidad, bien lejos de las inflexiones particulares de la situación política para cada uno.

A propósito de Joyce, Lacan dice en el texto antes citado:

"*La historia no es nada más que una huida de la que no se recuentan más que los éxodos. Por su exilio, sanciona la seriedad de su juicio. No participando en la historia más que los deportados, puesto que el hombre tiene un cuerpo, es por el cuerpo que se lo tiene. Revés del habeas corpus*".

A partir de creer en tener un cuerpo como rechazo del inconsciente es que la historia se escribe en términos de exilio y de deportados, ya que si el hombre tiene un cuerpo es por el cuerpo que se lo tiene. O que se lo incauta, agregaríamos.

Estamos atrapados en lo imaginario por vía del cuerpo y no hay modo de reducirlo. Es por la invención de Freud que podemos decir que la tradición occidental y cristiana es pura locura social, es decir, violencia y amasijo.

Pero entonces, analizar implica escuchar y partir de la palabra como ruptura, como agujereamiento de la esfera imaginaria, dar lugar a la emergencia del síntoma, a lo que no anda. Analizar quiere decir escuchar sin poner objetivos a la cura, sin pretender incautar el objeto, más bien, haciéndose incauto.

Parlêtre – Dasein

Respecto de *Joyce Le Symptôme* quiero comentarles cierta impresión a propósito de lo que Lacan plantea como parlêtre. Me pregunto si en dicho término no hay una resonancia del Dasein heideggeriano.

Joyce transforma la lengua haciendo resonar el gaélico, Heidegger parte del griego para su pretendida transformación de la palabra a partir de la gramática.

Heidegger dice en *Introducción a la Metafísica*[4]

> *"El hecho de que la constitución de la gramática occidental haya surgido de la reconsideración griega otorga a este proceso (el de la transformación del lenguaje) su plena significación. Porque esta lengua, en cuanto a las posibilidades de pensamiento, es, al lado de la alemana, la más poderosa y espiritual."*

La lengua alemana es la más poderosa y espiritual.

Se trata de una transformación de "plena" significación, no hay pérdida posible. El pensamiento apunta al poder y se expresa en alemán. A mi entender, el discurso del

[4] Heidegger. *Introducción a la Matafísica.* Trad. Pilari. Ed. Gedisa. Barcelona 2001.

amo está previsto en la ideología, se funda en palabras maestras, cuando, a la inversa, el psicoanálisis no debe prejuzgar lo que es un significante.

No es *Le Symptôme* lo que resuena en Heidegger ¿acaso será más bien el síntoma en tanto rechazado?

El parlêtre adora su cuerpo dice Lacan. Tal adoración evoca la idolatría y el fanatismo nazi. Heidegger no se ha pronunciado sobre los cuerpos, sobre la destrucción de los judíos en Europa ¿es posible que Lacan deje leer entre líneas el síntoma de su posición en este texto?

Más adelante Heidegger dice:

"…la transformación de la palabra hace aparecer otras cosas, las hace emerger, (…) Así la palabra adquiere su sentido auténtico"

Leo unas líneas a modo de ejemplo de cómo las palabras hacen aparecer otras palabras hasta llegar al sentido auténtico:

"qué dice la palabra fusis? Significa lo que desde sí mismo, el desplegarse que se manifiesta, lo que en tal despliegue se hace manifiesto y se detiene y permanece en esa manifestación, en síntesis, la fuerza imperante de lo que al brotar permanece."

Podemos advertir que, bajo la forma de una metonimia imaginaria , hace aparecer palabras de otras palabras ,tal es su proceder, y por esa vía, afirma, llega al sentido auténtico. O sea, no extrae el sentido, al contrario, lo empodera, lo empeora, lo incauta. No hay chances de sujeto. A mi entender Heidegger tritura las palabras a fin de hacer salir la asociación obligada por la ideología. ¿Acaso no se trata de difundir ideología gracias a la infiltración en el lenguaje?

El Dasein es el hombre, el hombre que Heidegger define como "ser para la muerte". El Dasein, lejos del resonar de LOM, resta embrutecido y atrapado en la metonimia imaginaria de su lengua. El Dasein habla alemán, no así el parlêtre, que por

hablar ser no se remite a ninguna Patria ni Nación. No hay psicoanálisis en la polis. Para el analista cualquiera habla ser, cualquiera tiene chances de acometer un análisis, cualquiera tiene chances de leer un síntoma, incluso los hablantes de lenguas no europeas. Recordemos que Lacan ha relatado el encuentro con analizantes oriundos de África así también como ha mostrado su interés por la lengua china y la japonesa.

Heidegger, como, en ocasiones Lacan, habla siguiendo un movimiento de equivocidad, pero no es incauto. Heidegger rechaza el agujero del trauma al tiempo que no equivoca, hace semblant de equivocidad, hace como si el concepto saliera de las palabras mismas. Al revés, Lacan, en el párrafo citado al comienzo, articula fragmentos y trozos de lalengua para hacer resonar otra cosa, otra cosa que no está en las palabras mismas.